CETATEA DACĂ
DELA
GRĂDIŞTEA MUNCELULUI
(JUDEŢUL HUNEDOARA).
În darea de seamă asupra Cetății dacce dela Costești, publicată în acest „Anuar“ (anul 1929), am arătat care sunt cauzele cari m'au îndemnat să încep studiul complexului de cetăți dacce, descris într'o broșură anterioară („Cercetări arheologice in Munții Hunedoarei“; Publicațiile Comisiunii Monumentelor Istorice secția pentru Transilvania, Cluj, 1923), cu acest post înaintat dela Costești, părăsind astfel gândul care mi-a fost sugerat dela început de a începe cercetările de-adreptul cu Cetatea cei mai mare, dela poalele Muncelului, pe care am considerat-o atunci — și sunt și acum de aceiaș părere — drept refugiul de căpătenie, capitala unui mare stăpânitor. Hotârârea aceasta am luat-o după ce am executat în 1924 câteva sondagii preliminare la această cetate și, după ce am mai adâncit cunoștințele asupra acestor grupe de cetăți. Mersul cercetărilor mi-au dat dreptate și m'au întărit și mai mult în convingerea că numai o cercetare de ansamblu poate duce la rezultatele riguros științifice (Anuar 1929, p. 263—298). De aceia, după ce am mai pus la punct câteva din rezultatele obținute până acum la Costești, am hotărât ca obiectivul campaniilor viitoare de săpături să fie desgroparea cetății din imediata apropiere a celei desgropate, de pe dealul Faeragului, care este atât de apropiat de „Cetățuie“, încât niște ochi buni pot distinge bine de pe unul ce se petrec pe cellalt.

Pentru că, însă, această metodă, și mai ales împrejurările economice, vor cere vreme și multă așteptare, e bine, credem, ca să consemnăm chiar de acum cele câteva rezultate obținute în cercetările sumare dela „Cetatea Muncelului“. Deși neînsemnate în aparență, totuși comparându-le cu cele aflate la Costești, ele ne fac să intrevedem câteva aspecte foarte interesante din viața spirituală a Dacilor.
In darea de seamă dela 1923, am descris în amănunte drumul care duce azi din Valea Părului Grădiștea până sus la Cetate la cota 1250, drum care în starea actuală este o simplă călărie ce urcă pieptiş botul de deal care se sfârșește printr-o pântă destul de abruptă la confluența celor două pâraie care formează pârâul Grădiștei. Călăria aceasta servește numai păstorilor și vizitatorilor cetății, cari însă nu pot întrebuința alt mijloc de transport decât propriile picioare sau micii și rezistenții căi de munte ai localnicilor. În antichitate, și poate și într-o vreme mai nouă, au existat cel puțin două drumuri carosabile, cari însă porneau de o parte și alta a culmii și suind în serpentină se întâlnesc abia pe la cota 780—800, contopindu-se într'un singur drum. Drumul acesta trece printr-o strămtoare naturală între două ridicături, strămtoare ce a fost întârâtă de apărătorii Cetății și care se cunoaște destul de bine și azi (fig. 1) cam la cota 900, și pe lângă un rezervor, alimentat de un izvor foarte slab, a cărui apă a trebuit să fie drămuită cu mare scumpătate. După spusa bătrânilor, că pe vremuri s-au găsit aici pietre bine cioplite, s'ar părea că rezervorul a fost zidit cu toată grija cuvenită. Azi se cunoscă bine excavația pe care o umezește izvorul, făcând să crească o luxuriantă vegetație aquatică aici în vârful muntelui. (Fig. 2).

* * *

Cetatea Grădiște este așezată pe partea dreaptă a culmii pietroase și înguste care ceva mai sus se ramifică pentru a se urca spre Muncel și spre Godeanul. Astfel fiind, ea barează pe deosebire drumul ce vine din spre Mureș, pe apa Orăștiei în sus, trece la pângă dealurile Costești, Faeragul și Bălătur cu puternice fortificații, iar pe de alta închide accesul spre Pasul Turnu roșu pe la „Vârful lui Petru” și Culmea Godeanului1). Ca și la celelalte cetăți dace și aici ne întâmpină aceleași sistem de întărire: închiderea teraselor naturale ale dealului printr'un val (aicea zid) care să cuprindă un sistem de ridicături (în formă de terase) potrivite pentru a putea fi puse în stare de apărare prin lucrări accesorii și care să se sfârșească în partea superioară printr-o terasă în formă de platou care să fie mărginită pe una din laturi de o prăpastie (cum

1) Vezi harta regiunii, dela sfârșitul acestei Dări de seamă.
e cazul la Grădiște) sau de o pantă destul de repede ca să alcătuiască prin sine însuși o apărare de neînvins (cum e cazul la Costești și aiurea). Planul provizoriu și Secțiunea din

Le réservoir d'eau. La source qui l'alimentait était situé au bord de la rivière, à l'endroit où elle rentrait dans le lac. L'eau de la source était claire et froide, et le bassin circulaire était couvert de végétation aquatique luxuriante.

Fig. 3 arată destul de clar cum pornind din A, unde zidul se înalță pe o mică ridicătură, provenită din lucrări anterioare, cum se va vedea mai jos, avem o mică terasă, mai mult o adâncitură Ab, apoi o terasă foarte frumoasă bc, care a fost
Fig. 3. Planul de Situație al Cetății Gradiștea Muncelului, împreună cu o secțiune longitudinală prin Cetate. Planul este datorit gentileții d-lui inginer Gyárfás Gondos din Orăștieoara de sus.

Le plan de situation de la Cité de Gradiștea Muncelului, avec une section longitudinale.
amenajată prin nivelare, apoi una mai neregulată, mai mult un fel de pantă foarte repede ce se îndulcește în partea inferioară c d, după care apoi se ridică terasa superioară d e, mărginită de prăpastia care înconjură și terasa c d, până în punctele g h. Deși mai puțin repede și nu atât de inaltă, o pantă puternică apără Cetatea și pe laturea f A i, care insă jos se pierde într-o altă terasă exterioreară, pe care se găsesc urme însemnate de construcții1). Astfel dar cetatea, sau mai bine zis, zidul cetății nu era accesibil pe drum neted decât în punctele A și h. El se întindea de preferință pe muchiile teraselor pentru a fi el însuși cât mai puțin expus din exterior la instrumentele de asediu ale inimicilor, și mergea fără înterupere de jur împrejurul Cetății în tocmai ca valul Cetățui Costești. De altfel din sondajele pe care le-am făcut rezultă că el a fost construit pe urmele unui val la fel cu cel dela Costești, adică din palisadă dublă, de pari cu împletituară de nuiele și cu umplutură la mijloc de pământ și sfârâmături de stâncă. Se pare că cele două fețe ale acestui zid primitiv au fost cu îngrijire tencuite cu pământ bine netezit și chiar patinate. Zidul de piață a fost ridicat direct peste rămășițele acestui zid de pământ, care au fost în prealabil bine nivelate și bătute, cel puțin în locurile unde am făcut noi cercetările, unde s-au găsit urme suficiente pentru a putea afirma aceasta. Aceasta a făcut ca în interior temelia zidului să fie la un nivel ceva mai ridicat decât prima terasă, așa cum se vede foarte bine în fig. No. 4, care este vederea interioară a laturei A f din plan, pe când în exterior el apare ca încuviunarea firească a marginei terasei și deci a culmei pantei, așa cum se vede în fig. 5, vederea exterioară a zidului ceva mai la dreapta de punctul A din plan2). Construcția acestui zid este

---

1) În darea de seamă din 1923 descrierea generală a sistemului de întărituri cum și a construcțiilor exterioare, făcută după o vizită la repezală a ruinelor, diferă de cea de aici, făcută după cercetări mai amănunțite. Aceasta dovedește încă odată că arheologul, oricât de știut s-ar socoti, nu e bine să vorbească decât numai după ce va fi epuizat toate mijloacele de cercetare, pe care știința îi le pune la dispoziție.

2) În exterior zidul nu este vizibil decât în foarte puține locuri; se pierde pe supț grămezile de crăci și frunze uscate. El apare mai ales — ca și în interior de altfel — pe la rădăcinile fagilor, care se înfășează rosturile pietrelor, cum se vede în această figură. Tot
la fel cu a celui dela Costești: două fețe alcătuite din pietre de talie (calcăr terțiar) și la mijloc o umplutura de pământ, sfârâmături de stâncă și bolovani, care n-au putut găsi altă întrebuințare. Ceea ce face ca acest zid să aibă altă înfățișare decât cel dela Costești, deși numai în aparență, este faptul că aici sghiaburile (numite de popor babe), în care erau fixate așa de bine se vede și în fig. 6, unde se întrerupe pentru a lăsa loc unei porți.
bărnele care asigurau stabilitatea zidului (vezi „Cetatea dacă dela Costești”, p. 9, fig. 5; Anuar 1929, p. 275) nu sunt aparente la suprafața lui în aceeași măsură, astfel că zidul dela Grădiște are o aparență mai puțin accidentată, dar și mai puțin pitoarească\(^1\).

Dacă zidul nu prezintă nimic deosebit nici ca material nici ca construcție, în schimb porțile trebuie să fi fost monumen
tale. În două locuri, în punctele \(g\) și \(i\) se găsesc urme impo-
zante, din nefericire prea puține și în foarte rea stare. Astfel, în punctul \(g\), unde săpături anterioare scosesează la iveală o frumoasă cheie de boltă, am pus să se sape cu de-amânuntul, însă aici zidul și poarta au fost atât de stricate încât a fost cu neputință să dăm de locul exact al porții. Am găsit în schimb o serie de fragmente arhitectonice, care poate că ar tenta pe un arhitect să încerce o reconstituire. Ele sunt figu-
rate în fig. 7 și sunt, precum se vede, părți din pragul, din ușorii și din bolta unei porții de dimensiuni destul de respec-
tabile. Cheia de boltă dela mijloc, este de andezit-dacit, o peată care se găsește tocmai pe lângă Deva, celelalte sunt din acelaș calcar ca și zidul. Cheia de boltă este foarte intere-
santă. Anume, fața exterioară este prevăzută cu un fel de stra-
șină teșită pe partea ei exterioară, ceia ce face ca monumentul să aibă un aier deosebit de elegantă, cu atât mai vârtoș cu cât lucrul este foarte îngrijit. În genere tăietura tuturor acestor pietre contrastează puternic cu lucrul neîngrijit al pietrelor din zid\(^2\).

În figura 6 avem urme din altă poartă monumentală care este situată în punctul \(i\) din plan. Se văd fragmente din niște coloane foarte frumoase, cu îngrijire lucrate din acelaș an-
dezit ca și cheia de boltă a porții precedente. (Mai bine se văd aceste fragmente în fotografie publicată de Pârvan în Getica

\(^1\) În „Cercetări arheologice în Munții Hunedoarei“ fig. 5 și 6 am publicat două fotografii ale acestui zid. Fotografii mai bune a publicat V. Pârvan în Getica, pl. XXXI. Aici, în fig. 2, pe o întindere destul de respectabilă a zidului abia se văd două babe. Încolo, construcția este aceiașă în intimitatea ei, la chiar este făcută din aceiașă piatră, adică din aceiașă carieră.

\(^2\) Fotografia luată cu ocazia săpăturilor a fost publicată de Pâ-
rvan, în Getica, pl. XXXV, n. 2.
pl. XXXIV n. 2). Spre deosebire de ecalăță, această poartă în loc de bolță va fi avut sprijinăță pe puternicile coloane o arbitravă tot din acelaș material lucrui care ne sugerează gânduri pe care nu le-am putut avea la începutul acestor cercetări. (V. mai jos la „Considerații istorice“).
Inainte de a ieși din Cetate trebuie să mai amintim că fragmente de andezit se găsesc pretutindeni. Un foarte frumos vas eliptic l-am citat în „Cercetări“.

Monumentul cel mai interesant din toate cele aflate la această cetate este, fără indoială, „cercul dublu de piatră“ situat în afara cetății propriu zise (fig. 3). El a fost descoperit de multă vreme, desigur de către căutători de comori, și a fost studiat rând pe rând de toți învățății cari s-au ocupat cu anti-echitățile Daciei, până la Pârvan, care în „Getica“ sa dă o descriere făcută după săpăturile noastre, și încercă o explicatie. Monumentul acesta este o incintă rotundă, perfect nivelată, mărginită de un fel de zid care descrie o circumferență perfectă cu un diametru de 30 m. dela fața exterioară a zidului (fig. 8). Zidul este format din două rânduri de pietre groase și late, așezate una lângă alta, fără a fi lipite prin vre-un mijloc oarecare. Sunt atât de exact tăiate încât ai impresia unui zid circular unitar. In exterior muchea acestui zid este puțin teșită și partea de sus a pietrelor adâncită puțin pe o lătire de c. 10 cm. încingând astfel cercul în exterior cu un fel de chenar în adânc, destul de bine vizibil în fotografie noastră, fig. 9. (O vedere din interior se găsește la Pârvan, Getica, pl. XXXV, 1). Inăuntrul acestui cerc și lipit de el, se află un al doilea cerc, format din grup de câte 7 stâlpi, de asemenea din andezit, fiecare grupă formată dintr-un stâlp lat de c. 0,60 m. și cam tot atât de înalt și din șase stâlpi înalți, mai subțiri și mai adânc înfipti în pământ decât toate celelalte elemente ale acestei construcții. Partea superioară a acestor din urmă stâlpi a fost distrusă de oameni și de împrejurări (pe la 1851 nu mai există). Am avut însă norocul ca să găsim un fragment la o distanță destul de respectabilă de incintă, lângă izvorul ce curge între acest monument și Cetate (fig. 3), dus acolo de ciobani sau de vizitatori împreună cu alte fragmente. Cu ajutorul lui am putut reconstituí acest stâlp precum se vede în figura 10. Înălțimea era de c. 1,15 m. Stâlpii acești nu erau lipiți, ca cei din rândul exterior, ci erau despărțiți prin goluri de c. 0,050 m. Tehnica construcției pare a fi fost următoarea: Mai întâi au fost așezate pietrele lungi, după aceea au fost acoperite până la jumătate cu un strat de pământ galben care a fost bine bătut și nivelat pentru ca apoi să fie așezate direct peste această pământeală pietrele late din rândul al doilea cum și pietrele din rândul exterior, cari nu
sunt fixate prin nimic, ci se mențin prin regularitatea tăierii și prin propria greutate. Interiorul acestei incinte fusese cer-

cetăț înaintea noastră printr-o tranșee în direcția EV., dar fără rezultate apreciabile. Reînvăță cercetările, noi am constatat următoarele (fig. 8): Mergând de sus în jos, avem mai
intâi un ușor strat de pământ vegetal sub care vine, de grosime variabilă — suprafața în forma actuală este destul de accidentată — un strat de pământ suprapus, rezultat, fie din săpături anterioare, fie adus de vânt și ploi. Supt acesta, pe o arie perfect plană, dăm de un strat de pământ cu bucații de gneiss, apoi peste un strat cam de aceeaș grosime de pământ bătut și atât de bine ars încât ai impresia unei pardoaseli de cărămida. În realitate este o vatră înroșită de un foc uriaș. Vatra aceasta ocupă toată suprafața cerului. În fotografie fig. 11, între cei doi asistenți, se distinge destul de bine o porțiune din această vatră, degajată din grămada de amestecătură de tot felul. Supt vatra aceasta avem un strat de c. 0,60 m. de pământ galben bătut, supt care apoi urmează stratul de pământ, care n'a mai fost explorat. În acest strat de pământ galben s-au găsit patru rânduri de stâlpi așezați în linie dreaptă (fig. 8). Stâlpii aceștia de dimensiuni foarte reduse sunt, unii făcuți din pământ ars, alții din piatră. În fig. 11, în dreptul metrului, se vede un astfel de stâlp. întâmplarea a făcut ca rândul de stâlpi de piatră de lângă stâlpul C să fie regăsit la o distanță destul de respectabilă, acolo unde în planul de situație (fig. 3) scrie „Vila Elizabeta“1).

Pretutindeni în stratul de pământ bătut s-au găsit tot felul de fragmente de cărămida, țigle și cioburi de vase. De asemenea s-au găsit și multe obiecte de fier mai ales cuie și cărlige. Toate acestea însă nu au nici un rost aici, ele au fost aduse odată cu pământul și provin din dărâmături și din „aruncături“ anterioare.

Faptele acestea ne pun în măsură a ne da seama de felul cum au fost construite aceste monumente și anume: Ca și la Costești panta dulce a dealului în această regiune a fost nivelată cu ingrijire pentru ca pe ea să se construiască un aliniament (v. Cetatea dacă dela Costești, l. c. p. 17 sqq., Anuar 1929, p. 283 sqq.) din stâlpi de piatră și poate și din cărămida, aliniament de dimensiuni uriașe, dar care cu vremea a fost lăsat în părăsire pentru ca în locul lui să se construiască noul sanctuar de formă circulară, acel cu care ne ocupăm. Acesta ocupă numai o mică parte din suprafața celuilalt și pentru construirea lui a trebuit să se umple cu pământ galben până

1) Și care nu este altceva decât o biată colibă, cu ocazia construirii căreia s-a dat peste stâlpii în chestiune.
Fig. 7. Traseul zidului $f_g$ cu urmele unei porții monumentale și cu fragmente arhitectonice din această poartă.

Le tracé de mur $f_g$ avec les restes d'une porte.
deasupra stălpilor în chestiunea portiunea ce trebuia să formeze cercul (v. în fig. 8 Secțiunea). Așa fiind, trebuie să renumă la gândul că această incintă ar fi un monument funerar, așa cum ar inclina a crede Pârvan în Getica, p. 634 sqq. (cu toată bogăția de exemple comparative pe care o aduce și care, în treacât fie zis, nu se potriveșce cu ceea ce avem aici). Rămânem la părerea că totuși și aici ca și la Costești avem de a face cu Sanctuare în legătură cu cultul soarelui, deși Pârvan găsește că aceasta ar fi „mai puțin probabil și mai mult o transpunere în vârsta a doua a fierului a teoriilor solare, în care unii învățăți au căutat să explice cromlech-urile și alinierile megalithice“ (Getica, p. 635)\(^1\).

În ceea ce privește alinimentele dela Costești, am arătat în „Cetatea dacă dela Costești“, p. 15—21, (Anuar 1929, p. 281 sqq.), că ele sunt construite, în cea ce privește orientarea pietrelor, în legătură cu mișcările soarelui, și în cea ce privește numărul lor, în legătură cu numerile 7 și 12, „numere cu o strâveche semnificație mistică, în legătură cu mișcările lunei și ale soarelui“. În cea ce privește acest monument circular dela Grădiște, avem grupul de 7 pietre (numărul mistic, pe care l-au adorat și pythagoricii, al căror prophet Pythagoras este socotit drept învățător al lui Zalmoxis), care se cuprinde în toată incinta de 28 de ori (în 28 de zile își îndeplinește luna mișcarea de revoluție în jurul pământului). Aceste particularități, am spus atunci (p. 21), „nu pot fi considerate drept fenomene datorite simplei întâmplări. Este un șânc la baza acestor fenomene și acel șânc de bună seamă este în strânsă legătură cu o eredintă religioasă în legătură cu fenomenele cerești“. Pentru monumentul dela Grădiște argumentele în favoarea caracterului lui de sanctuar solar se pot înmulți: Mai întâi, din descrierea stratelor, ce compun aria lui, se poate vedea, că această arie este în întregime o vatăr uriașă de aproape 700 mp. Pentru ca această vatăr să se fi ars astfel ca să se transforme într'un strat de cărmăhidă de c. 10 cm., pe alocuri și mai gros, trebuie să fi fost aici foc uriaș și destul de îndelungat și știm doar că Tracii cînteau pe zeii lor pe vârfuri de munți

\(^1\) Pentru a nu da un caracter de polemică științifică acestei simple dări de seamă, rog pe cetitor să aibă răbdare până vom prelucra întreg materialul arheologic descoperit la Costești, cu ocazia publicării căruia întreaga chestiune a civilizației dace va fi pusă din nou în discuție.
Planul de situate al cercurii dublu de pietri.
prin focuri mari, adevărare incendii. Afară de aceasta, monu-
mentul nu este de fel izolat. Astfel, înspre Vest, în locul unde
începe să se ridice panta dealului (în dreptul punctului A din
planul din fig. 8) se găsește o serie întreagă de fragmente

arhitectonice foarte curioase: arhitrave rudimentar lucrate cu
un fel de denticule ascuțite ca niște raze, colaci mari de piatră
cu muchiile impodobite cu aceleași raze enigmatice; tot aici
s-au găsit și pietrele de construcție cu litere grecești, scana-
late de Finały (cf. și Pârvan, Getica, p. 480). Aici nu poate fi
vorba decât de o anexă, sau poate chiar de templul propriu zis al divinității solare (razele, colacii de piatră), căruia cercul îi va fi servit drept altar.

Altă construcție cu frumoși stâlpi de andezit și cu un zid gros ce are direcția exact spre centrul cercurii, se află în partea de N. Construcția de pietre mari de talie, foarte regulată, tăiate, înconjură marginea terasei artificiale pe care se află cercurul dinspre E., dominând prăpastia care începe aci. Muzeea a fost dărâmată de intemperii, iar pietrele, pietre de construcție, sghiaeburi, etc., sunt răspândite pe povârniș până jos în vale. Toate aceste construcții ne arată că monumentul circular era complet încadrat de construcții de caracter religios și că dacă nu era el însuși templul, era înși partea cea mai importantă a Sanctuarului.

Fig. 10. Stâlpul interior al cercurii dublului de piatră, reconstituit.

Un piliere du Cercle double, réconstitué.

In privința datării monumentului trebuie să fim deocamdată foarte prudenți, până ce nu vom fi în posesia tuturor elementelor necesare. Totuși, am putea presupune că el datează în forma actuală din ultima fază a Cetății, că adică, el este contimporan cu ultimele reparări aduse Cetății și deci în epoca lui Decebal. Faptul că ceramică romană se găsește în stratul cel mai de jos al ariei, cred că ar aduce un puternic
argument în sprijinul acestei păreri. Lucrarea desăvârșită a pietrelor, care trebuie pusă, alături de cea a celor două porți
descrise mai sus, ar putea fi pusă pe socoteala mașterilor obținuți de către marele rege dac dela Romani.
Obiecte mărunte, cu ocazia săpăturilor au fost găsite foarte puține: fragmente de obiecte de fier, în special cuie de dimensiuni variabile, scoabe, ceva fragmente de vârfuri de lânci și de săgeți din cele obicinuite în epoca în care civilizația dacă și-a trăit ultimele clipe. Acelaș lucru se poate spune și despre fragmentele de vase de lut, pe care le putem împărți în două categorii: vase importate din sud — greco-romane sau mai bine zis mediteraneene — și vase fabricate pe loc, după modelul acestora. Studiul lor ar încăpea mai degrabă într-o istorie generală a ceramicei decât în istoria civilizației dace.

Considerații istorice.

Din puținul ce am putut constata, reiese clar că cetatea și anexele ei au trecut prin mai multe prefaceri până să ajungă la forma în care a surprins-o catastrofa finală.

Dacă la Costești (o. c. p. 23 sqq., Anuar 1929, p. 289 sqq.), am putut stabili din punct de vedere tehnic patru faze, corespunzătoare la patru epoci istorice, aici nu putem preciza cu toată siguranța decât trei, bine înțeles sub rezerva unor cercetări complete ce sunt de făcut în viitor și care pot schimba cu totul cele spuse aici. Mai întâi avem epoca întăriței de palisadă și umpletură, care ar corespunde primei din cele patru epoci constatate la Costești.

În locul acestei circumvalații și peste dărâmăturile ei, s’ă ridicat zidul de piatră descris mai sus, odată cu care s’ă construit aliniamentul de sub sanctuarul circular. Acest aliniament poate fi mai vechi decât cele dela Costești, judecând după tehnica mai rudimentară a pietrelor, este însă expresia unui aceluiaș gând religios. Zidul, construit ca un simplu val, fără turnuri, a fost desigur prevăzut cu intrări simple, fără nici o pretenție alta decât a solidității, prevăzute cu ușori și praguri de piatră, pe care se rezemau porti masive de stejar cu puternice armături de fier. Aceste porti nu puteau fi prea largi, judecând după bucățile arhitectonice găsite la poarta din punctul g (plan fig. 3 și desen fig. 7). Mai târziu portile au căpătat un element nou, decorativ, din stâlpi și bolti din andezit, oferind astfel un aspect monumental ce contrastează straniu cu simplitatea tehnicei zidului. Odată cu aceasta și peste vechiul aliniament, lăsat în părăsire și acoperit cu un strat de lut, a fost construit și sanctuarul circular și anexele
de care am vorbit mai sus, toate din anedezit și cu multă dibăcie lucrează. Intrebuintarea coloanelor și a arhitravei la poarta ș, a bolții la poarta ș, ne îndreptățesc a crede că acuma gustul evoluase, că pătrunsese până aici în ceace privește arhitectura moda eclectică din primele timpuri ale imperiului roman, iar sanctuarul rotund pe ruinele celui liniar nu poate avea altă explicație decât în modificarea credințelor religioase, în cadrul însă al acelei idei solare.

Tot atunci va fi fost construit și edificiul cu multe încăperi mărunte de pe prima terasă de lângă poarta ș, al cărui rost nu se poate încă defini.

Istoricește această sucesiune de construcții s’ar traduce astfel (v. Cetatea dacă dela Costești, p. 23 sqq., Anuar 1929, p. 289 sqq.):

În sec. IV înainte de Chr., când puterea macedoneană ajunge la Dunăre, odată cu cetatea de pământ și lemn dela Costești Dacii construiesc după aceleași principii și pe aceasta dela Grădiștea Muncelului, însă într’un stil mai mare, ca fiind cea mai importantă din toate, reședința unui șef mai mare peste șefii triburilor din celelalte cetăți. Supt Bucerebista, ca și la Costești, deci în prima jumătate a sec. I a. Chr., cetatea de lemn este înlocuită cu una de pietră și capătă un sanctuar (de sigur vor fi fost mai multe ca și la Costești) linear în afară de incinta cetății. Și sanctuarele dela Costești sunt afară din cetate, ceea ce ne-ar indemnna a crede că acesta este un sistem. Portile monumentale și construcțiile de anedezit, ne duce cu gândul la o epocă de mare infloresire, la o epocă de oarecare rafinament artistică și mai ales de mari putințe tehnice, în ceea ce privește aducerea dela mari depărtări a unui material atât de greu cum este anedezitul și la punerea lui în lucr cu deosebită dibăcie la această mare înălțime. Gândul ne duce la epoca lui Decebal, pe care trebuie să ni-l închitpuiem ca pe un stăpânitor, care înțelegea să impună și dușmanilor și aliaților lui, nu numai prin strălucirea calităților lui sufletești, cât și printr’un exterior impresionant, în primul rand printr’o capitală demnă de măreția planului, pe care voia să-l înfăptuiască.

Prin urmare am avea trei epoci de strălucire în ruinele acestei cetăți din Grădiștea Muncelului.